



13.

S. Deger-Jalkotzy

Noch einmal zur Ea-Serie von Pylos

in: J. P. Olivier – T. G. Palaima (eds.), *Text, Tablets and Scribes. Studies in Mycenaean Epigraphy and Economy offered to E. L. Bennett, Jr.*, *Minos Supplement* 10, 1988, 97–122.

© Ediciones Universidad de Salamanca
mit freundlicher Genehmigung / with kind permission

Dieses Dokument darf ausschließlich für wissenschaftliche Zwecke genutzt werden (Lizenz CC BY-NC-ND), gewerbliche Nutzung wird urheberrechtlich verfolgt.

This document is for scientific use only (license CC BY-NC-ND), commercial use of copyrighted material will be prosecuted.

TEXTS, TABLETS AND SCRIBES

STUDIES IN MYCENAEAN EPIGRAPHY
AND ECONOMY

OFFERED TO
EMMETT L. BENNETT, JR.

EDITED
BY

J.-P. OLIVIER AND TH. G. PALAIMA



Suplementos a MINOS
Núm. 10

SEPARATA

EDICIONES UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
SERVICIO EDITORIAL • UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO
ARGITARAPEN ZERBITZUA • EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA

1988

MINOS, International Review of Minoan, Mycenaean and Cypriot Studies, was first issued in 1951 as a series of fascicles by Professors ANTONIO TOVAR and EMILIO PERUZZI. It now appears in one volume of approximately 240 pages per year.

Correspondence concerning editorial matters should be addressed to any of the Editors, or to *Prof. José L. Melena, The Spanish Cultural Institute, 31 Skoufa Street, 106 73 ATHENS, Greece.*

Authors are allowed **50 reprints** of their contributions, free of charge. Further reprints may be ordered.

Books for review (and reprints of articles as well) should be sent to the above-mentioned address. No publication received will be returned.

Subscription rate: 5.000 pesetas per volumen, postage paid by ordinary mail. Subscriptions may be made through booksellers, or directly to *MINOS, Ediciones Universidad de Salamanca, P. O. Box 325, 37080 SALAMANCA, Spain.*

MINOS, Revue Internationale des Études Minoennes, Mycéniennes et Chypriotes, a été fondée comme une série de cahiers, en 1951, par les Professeurs ANTONIO TOVAR et EMILIO PERUZZI. Elle paraît à présent en volumes annuels de 240 pages à peu près.

La correspondance concernant la Rédaction peut être adressée à n'importe quel Rédacteur, ou au *Prof. José L. Melena, Institut Culturel Espagnol, 31 rue Skoufa, 106 73 ATHÈNES, Grèce.*

Les auteurs recevront gratuitement **50 tirages à part** de leurs contributions. Des tirages supplémentaires pourront être commandés.

Les livres (et les tirages d'articles) **pour compte rendu** devront être remis à l'adresse indiquée ci-dessus. Aucune publication ne sera retournée.

Prix de l'abonnement: 5.000 pesetas chaque volume. Les abonnements peuvent être souscrits par l'intermédiaire d'un libraire, ou bien directement à *MINOS, Ediciones Universidad de Salamanca, Boîte postale 325, 37080 SALAMANQUE, Espagne.*

MINOS, Revista Internacional de Estudios Minoicos, Micénicos y Chipriotas, fue fundada en 1951, como serie de cuadernos, por los profesores ANTONIO TOVAR y EMILIO PERUZZI. Actualmente aparece en volúmenes anuales de unas 240 páginas.

La correspondencia relativa a la Redacción puede dirigirse a cualquiera de los Redactores, o al *Prof. José L. Melena, Instituto Cultural Español, Skoufá 31, 106 73 ATENAS, Grecia.*

Los autores recibirán **50 separatas** gratuitas de sus artículos y podrán encargar más por su cuenta.

Los libros (y las separatas de artículos) **para reseña** deberán enviarse a la dirección indicada. No se devolverá ninguna de las publicaciones recibidas.

Precio de la suscripción: 5.000 pesetas por volumen. Las suscripciones pueden hacerse a través de una librería o bien directamente a *MINOS, Ediciones Universidad de Salamanca, Apartado 325, 37080 SALAMANCA, España.*

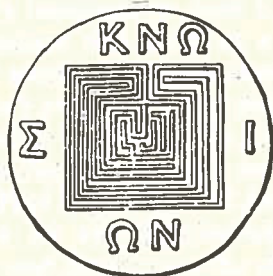
Mykenische Kommission
der österreichischen Akademie
der Wissenschaften
1010 Wien, Dr. Ignaz Seipel-Platz 2

TEXTS, TABLETS AND SCRIBES

STUDIES IN MYCENAEAN EPIGRAPHY
AND ECONOMY

OFFERED TO
EMMETT L. BENNETT, JR.

EDITED
BY
J.-P. OLIVIER AND TH. G. PALAIMA



Mykenische Kommission
der österreichischen Akademie
der Wissenschaften
1010 Wien, Dr. Ignaz Seipel-Platz 2

Inv. Nr. 303

Suplementos a MINOS
Núm. 10

EDICIONES UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
SERVICIO EDITORIAL • UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO
ARGITARAPEN ZERBITZUA • EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA
1988

TEXTS, TABLETS AND SCRIPTS

NUMBER 10 - NOVEMBER 1988

EDITED BY

JOHN J. BOWEN, JR.

1988

10

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS



EDICIONES UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
Apartado de Correos, 325
37080 SALAMANCA (España)

Depósito legal: M. 551 - 1958
(I S S N: 0544 - 3733)



Emmett L. Bennett, Jr.
lat. sin.
(Photograph by Craig Mauzy)

CONTENTS

	<u>Page</u>
FOREWORD.....	7
Photograph	8
Quotation	9
BIBLIOGRAPHICAL ABBREVIATIONS.....	11
Bibliography of EMMETT L. BENNETT, JR.	13
JOHN BENNET: <i>"Outside in the Distance": Problems in Understanding the Economic Geography of Mycenaean Palatial Territories</i>	19
JOHN CHADWICK: <i>The Women of Pylos.</i>	43
SIEGRID DEGER-JALKOTZY: <i>Noch einmal zur Ea-Serie von Pylos.</i>	97
JAN M. DRIESSEN: <i>The Scribes of the "Room of the Chariot Tablets"</i>	123
JOHN T. KILLEN: <i>Epigraphy and Interpretation in Knossos WOMAN and CLOTH Records</i>	167
MABEL LANG: <i>Pylian Place-Names</i>	185
JOSÉ L. MELENA: <i>Notas de Filología Micénica. I. El ideograma *142</i>	213
JEAN-PIERRE OLIVIER: <i>KN: Da-Dg</i>	219
THOMAS G. PALAIMA: <i>The Development of the Mycenaean Writing System.</i>	269
CYNTHIA W. SHELMEKDINE: <i>Scribal Organization and Administrative Procedures</i>	343
GENERAL INDEX.....	385
CONTENTS	391

NOCH EINMAL ZUR Ea-SERIE VON PYLOS

Beim VII. Mykenologischen Colloquium in Nürnberg hat uns E. L. Bennett, Jr. in faszinierender Weise den Schreibern der Landbesitzserien von Pylos epigraphisch quasi über die Schultern schauen lassen und neue Vorstellungen über die Reihenfolge der Abfassung dieser Textreihen entwickelt.¹ Die Verfasserin dieser Zeilen beschäftigte sich damals ebenfalls mit diesen Texten, allerdings von einem historisch-vergleichenden und philologischen Standpunkt aus. Diese Konstellation soll hier weitergeführt werden. Die damals nur am Rande berührte Ea-Serie soll jetzt im Mittelpunkt stehen, und Bennett's Nürnberger Denkanstöße sind dabei gewiß nicht ohne Wirkung geblieben. Daß E. L. Bennett einer der ersten war, die sich überhaupt intensiv mit den Landverteilungsverhältnissen im Reich von Pylos befaßt haben,² ist ein weiteres *incitamentum* für die Wahl gerade dieses Themas.

Die ausführlichste Behandlung der Ea-Serie stammt von M. Lejeune.³ Seiner gründlichen Textanalyse sind kaum noch weitere Aspekte anzufügen, und sie bildet seither die Ausgangsbasis fast aller Äußerungen zu dieser Serie. Auch wir können hier auf eine Exposition der Texte selbst und ihres Inhaltes verzichten und widmen uns grundsätzlichen Fragen und Problemen ihrer Interpretation.

I. Es ist eine Tatsache, daß sich Untersuchungen über die Verteilung von Grund und Boden in mykenischer Zeit fast ausschließlich auf die Texte der Eb/Ep- und Eo/En-Reihen von Pylos stützen, wohl hauptsächlich deshalb, weil diese Texte durch doppelte Buchführung und eine zusätzliche Bilanz in der Ed-Serie ein vergleichsweise vollständiges Dossier bilden. Es liegt weniger an der Vollständigkeit dieses Materials als an seinen enormen

¹ E. L. Bennett, Jr., "Pylian landholding jots and tittles," *Res Mycenaee*, 41-54.

² E. L. Bennett, Jr., "The Landholders of Pylos," *AJA* 60 (1956) 103-133.

³ M. Lejeune, "Analyse du dossier pylien Ea," *Minos* 15 (1974) 81-115.

Interpretationsschwierigkeiten, wenn bezüglich des Landverteilungssystems, das hinter diesen Daten lag, bis heute keine einhellige Vorstellung besteht.

Eine andere Tatsache ist, daß die Ea-Serie nur selten in diese Diskussion einbezogen worden ist, und dies, obwohl zahlreiche Formeln und Termini der genannten anderen Reihen auch hier wiederkehren. Die Hauptursache dafür scheint zunächst in der Unvollständigkeit dieser Serie zu liegen, doch sind dazu Unterschiede zwischen den beiden Materialkomplexen trotz der verwandten Terminologie nicht zu übersehen.

Die Unvollständigkeit der Ea-Serie ist in der Tat entmutigend. Es handelt sich um 66 (67)⁴ Tafeln, in denen die Verteilung einer Nutzfläche von GRA 85 T 2 V 5 behandelt wird. Doch der Informationsgrad divergiert sehr:

1. 46 Tafeln⁵ sind für GRA 64 T 1 V 1 vollständig, d.h. sie enthalten die Namen der Inhaber (Lejeune's "détenteurs") und der eigentlichen Eigentümer ("rétrocédants"), ferner den Typus bzw. Rechtstitel und das Ausmaß des jeweiligen Grundstückes. Diese 46 Tafeln enthalten damit rund 75% der Information.
2. 13 Texte enthalten Namen und Daten über die Art der Grundstücke, doch keine Flächengrößenangaben. Diese Gruppe gliedert sich folgendermaßen:
 - a) bei 7 Texten (Ea 28, 136, 304, 460, 773, 809, 827) ist der Sachverhalt bezüglich der Besitzverhältnisse und der Grundstückstypen klar.
 - b) 4 Texte (Ea 57, 208, 325, 1424) haben die Namen der Inhaber ("détenteurs") erhalten.
 - c) 2 Tafeln enthalten die Namen der Eigentümer bzw. Verpächter ("rétrocédants"): Ea 258 /*dāmos*/, und Ea 882 PN.
3. Auf 8 Tafeln sind die Flächenausmaße erhalten, insgesamt GRA 21 T 1 V 4.

⁴ Nach PTT I, 91 dürften Ea 336 und 1042 vom selben Täfelchen stammen. Damit beträgt die Zahl der erhaltenen Ea-Texte 66.

⁵ Für Ea 336+1042 supra n. 4.

a) Bei Ea 59.1],⁶ 936, 1000, 1007, 1017, 1023 fehlt alles andere. Ea 309] *wo-ze* GRA 10 erlaubt immerhin einen Rückschluß auf die Art des Grundstückes.

b) Bei Ea 107] *e-ka-ra* GRA ... handelt es sich vielleicht um einen PN, doch läßt sich damit wenig anfangen.

Diese Aufstellung zeigt, daß in den erhaltenen Ea-Texten 25% (= GRA 21 T 1 v 4) der Flächengrößenangaben ohne Definition bleiben. Umgekehrt enthalten 13 Tafeln (das sind ca. 20% der erhaltenen 66 Tafeln) zwar Angaben über die Besitzumstände (auf 7 Tafeln der Gruppe 2 a = 10,6% von 66, sogar genauer definiert), nicht aber die Flächengrößen. Die Kombinationsmöglichkeiten aus dieser Situation schließen jede über den Inhalt der Tafeln der oben angeführten Gruppe 1 hinausführende Sicherheit aus.

Dazu kommt aber weiter, daß diese 66 Ea-Tafeln gar nicht das gesamte Dossier über den Verwaltungsbezirk, dem sie gewidmet sind, darstellen. Das geht allein schon aus der internen Evidenz hervor, wenn wir beispielsweise 6 Angaben über *o-na-ta* lesen, die vom Landbesitz des *me-ri-te-u* vergeben waren, doch kein Text über diesen Landbesitz selbst und seine Größe vorhanden ist.⁷

Evidenzverlust gibt es natürlich auch bei den Tafeln der Eb-Serie, und vor allem —wenn wir E. L. Bennett's Vorstellungen über die Reihenfolge bei der Abfassung der Eb-, Ep-, Eo-, En-Serien folgen⁸— fehlt eine sog. "Primary Series" der Eo-Texte. Hier aber besteht die Möglichkeit, vieles Verlorene durch die Zweitfassung der Ep- und En-Tafeln aufzufangen, und in manchen Fällen ist ferner eine Kontrolle mit Hilfe der Ed-Serie möglich. Diese Chance besteht bei den Ea-Tafeln, die ihrer Anlage nach den "Primary Series" entsprechen, nicht, selbst wenn man Ea 59 und Ea 481 als Anhaltspunkte für die Existenz einer Zweitfassung auch hier auffaßt (dazu später). Vielmehr macht gerade Ea 59 deutlich, wie viel Information in Wirklichkeit verloren gegangen sein dürfte: M. Lejeune hat bereits darauf hingewiesen, daß die Summierung von GRA 137 auf der Rückseite dieser Tafel einen Gesamtwert der von der Ea-Serie abgedeckten Bodenfläche darstellen könnte.⁹ Geht man davon aus, erweist sich die Statistik über den Informationsgehalt der Ea-Serie als noch trüber:

⁶ Ea 59.2-7 gehört zu Gruppe 1.

⁷ Ea 481.1, 771, 799, 801, 813, 820. Andere Beispiele bei Lejeune (supra n. 3) 89.

⁸ Bennett (supra n. 1) 42-44.

⁹ Lejeune (supra n. 3) 89-91.

Die 66 Täfelchen, die erhalten sind, betreffen unter dieser Voraussetzung mit ihren GRA 85 T 2 V 5 nur noch 62% der Gesamtfläche, wobei nur die 46 Tafeln der oben genannten Gruppe 1 vollständige Information über GRA 64 T 1 V 1 enthalten, das sind *rund* 46% von GRA 137. Spekulationen darüber, ob sich —analog zu Ea 336 [+1042]— von den 13 Tafeln der Gruppe 2 einige mit den 8 Tafeln der Gruppe 3 gegenseitig ergänzen oder aufheben könnten (die epigraphischen Autoritäten zeigten allerdings keine derartigen Indizien an), oder ob sie als voneinander getrennte Texte zu betrachten seien, wären sinnlose Spielereien, da sie keinerlei Beweiskraft haben und nichts zur Aufklärung beitragen.

Tatsache bleibt, daß wir unter der Annahme, daß in den Ea-Texten eine Bodenfläche von GRA 137 behandelt wurde, nur bezüglich ca. 46-47% dieser Fläche vollständige Information vorliegt, während für weitere rund 15% (= GRA 21 T 1 V 4) jede Angabe über Besitzernamen und Besitzumstande fehlt, und 13 Texte zwar die zuletzt genannten verbalen Informationen erhalten haben, nicht jedoch die Größenangaben der Grundstücke.

Unter solchen Umständen darf man nicht erwarten, die Ea-Serie aus sich selbst heraus erklären zu können. Folgerichtig ist man an ihre Interpretation fast immer mit Hilfe der aus den Ed-, Eb/Ep-, Eo/En-Serien gewonnenen Kenntnisse herangetreten. Allerdings ist nicht zu übersehen, daß es zwischen diesen Reihen und den Ea-Texten Unterschiede gibt, die schon Lejeune angesprochen hat,¹⁰ und aus denen sich C. J. Ruijgh in einer schönen philologischen Analyse besonders der unterschiedlichen Formeln annahm.¹¹ Es ist nun die Frage, ob man über diese Unterschiede optimistisch hinweggehen und in der Ea-Serie das aus den anderen Reihen gewonnene Bild getreulich wiedererkennen soll, oder ob man diese Unterschiede und namentlich die unterschiedlichen Formeln im Sinne einer Ergänzung dieses Bildes und als zusätzliche Information auffassen kann. Dazu soll im folgenden einiges bemerkt werden.

II. Die schon erwähnte Tafel Ea 59 ist in vieler Hinsicht von Interesse. Sie hat als einzige der ganzen Serie den Charakter einer Zusammenfassung in dem Sinn, daß sie den Landbesitz einzelner

¹⁰ Lejeune (supra n. 3) 91-101.

¹¹ C. J. Ruijgh, "Observations sur la série PY Ea," *Proceedings of the VIIth Congress of the International Federation of the Society of Classical Studies II* (Budapest 1984) 477-483.

Personen auflistet.¹² Das geschieht anders als in E. L. Bennett's "Secondary Series" der Eo-Tafeln,¹³ wo jeweils ein einheitliches Grundstück vom Typus *ko-to-na ki-ti-me-na* verzeichnet wird: genannt wird dort ihr Besitzer, und dazu die Inhaber von *o-na-ta* an diesem Grundbesitz. Ea 59 (und 481?) verhält sich geradezu umgekehrt. Das Ordnungsprinzip ist hier nicht das einheitliche Grundstück eines bestimmten Typus, sondern jeweils eine Einzelperson, die im Besitz von verschiedenen Grundstücken oder deren *o-na-ta* ist. Diese Beobachtung wird unterstützt durch die Eigenart der Ea-Tafeln insgesamt, den Namen des Inhabers eines Grundstückes, als das 1. Wort des Textes, größer zu schreiben als den Rest.

Nach Ansicht von M. Lejeune und C.J. Ruijgh war für die Ea-Serie eine getrennte Auflistung der *ko-to-na ki-ti-me-na* und der *ke-ke-me-na ko-to-na* nach dem Muster der En- und Ep-Tafeln geplant, die Bennett als "Tertiary Series" bezeichnet hat.¹⁴ Das mag —*mutatis mutandis* (s. unten S. 106-107)— zutreffen. Doch auch wenn man Ea 59 in einem solchen Sinn auffaßt, gilt der Unterschied, daß in der Ea-Serie die Aufzählung nach Grundbesitzern erfolgt, deren diverse Grundanteile zusammengestellt sind, während die *pa-ki-ja-ne*-Texte auf den Grundstückskategorien aufgebaut sind und die Namen der Inhaber an verschiedenen Textstellen auftauchen, je nach Grundstückstypus.¹⁵ Die stärkere Betonung der Einzelperson gegenüber den Landkategorien mag im administrativen Zweck der Ea-Serie liegen, oder auch in den Landbesitzverhältnissen, die ihren Hintergrund bildeten.

Zurück zu Ea 59. M. Lejeune und C. J. Ruijgh gehen davon aus, daß alle Grundstücke, die dieser Text enthält, als *ke-ke-me-na ko-to-na* (scil. *pa-ro da-mo*) anzusprechen sind,¹⁶ wogegen ich Zweifel angemeldet habe.¹⁷ Zu bemerken ist ferner, daß sich auch Ea 304, 305, 771, 800, 806, 809 (*ke-re-te-u*), Ea 827 (*ke-re-u*), Ea 811 (*du-ni-jo*)

¹² In gewisser Weise gilt das auch für Ea 481. Die Zweizeiligkeit besagt nichts, angesichts der Parallelen von Eo 278, 281, 351 und angesichts der Tatsache, daß *ra-pa-do* zumindest in den erhaltenen Ea-Texten sonst nirgends figuriert.

¹³ Supra n. 8.

¹⁴ Bennett (supra n. 1) 43-53.

¹⁵ Vgl. *pa-ra-ko*: Ep 613.11 f. (*ka-ma*), Ep 301.12 (*kek° kot°*), Eo 224.2.3 (sofern kein Schreiberirrtum! Jedenfalls *kot° kit°*). *Pi-ke-re-u*: Ep. 301.8 (*kek° kot°*), Eo 160 (*kot° kit°*).

¹⁶ Lejeune (supra n. 3) 85; Ruijgh (supra n. 11) *passim*.

¹⁷ S. Deger-Jalkotzy, "Zum Charakter und zur Herausbildung der mykenischen Sozialstruktur," *Res Mycenaeae*, 89-111.

auf die Landbesitzer von Ea 59 beziehen, daß aber keine dieser Informationen in Ea 59 wiederkehrt. Auch wenn man davon ausgeht, daß es in Ea 304, 800, 827 um *ko-to-na ki-ti-me-na* geht, während Ea 59 mit */dāmos/-Land* befaßt ist (s. Abschnitt IV-VI), bleiben immer noch Ea 305, 771, 806, 809, 811.

Eine mögliche Erklärung wäre, daß die verschiedenen Eintragungen von Ea 59 jeweils mehrere Einzelinformationen zusammenfassen, so wie für *we-te-re-u* in Ep 539.13 die (anders definierten!) *o-na-ta* von Eb 472 und 477 kurzerhand als *o-na-ta ke-ke-me-na ko-to-na pa-ro da-mo* zusammenfallen. Doch wenn man beispielsweise in Ea 59.4a die Aussage *ke-re-te-u e-ke o-na-to pa-ro da-mo* GRA 3 in dieser Weise verstehen möchte, ergeben sich Probleme. Es müßten entweder die *o-na-ta*, die *ke-re-te-u* von den *kek° kot°* des *qo-qo-ta* (Ea 305), des *ra-wa-ke-si-jo a-mo-te-u* (Ea 809), aber auch des *su-qo-ta* von Ea 59.3 hat, zusammen mit dem Inhalt von Ea 806, in Ea 59.4a subsumiert sein: dann übersteigt aber schon die Fläche von Ea 305+806+59.3 den Wert GRA 3, wobei der (verlorene) Wert von Ea 809 noch gar nicht berücksichtigt wäre. Falls andererseits Ea 806 zusammen mit Ea 59.3 tatsächlich den Wert GRA 3 von 59.4a ergeben sollte,¹⁸ wäre das wohl reiner Zufall. Denn nicht nur blieben Ea 805 und 809 unberücksichtigt, sondern eine solche Summierung zweier Werte im selben Text wäre sehr ungewöhnlich. Da scheint es von den Zahlenverhältnissen her eher möglich, daß die Bodenfläche von Ea 59.4a zwar die Information von 59.3 nicht einschließt, wohl aber die Werte von Ea 806 + 305 + 809: Ea 806 + 305 ergeben GRA 1 T 3,¹⁹ und der Rest könnte in Ea 809 enthalten gewesen sein. Dann aber stellt sich sogleich die Frage, ob und in welcher Weise die *kek° kot°* des *su-qo-ta* etwas anderes war als jene des *qo-qo-ta* und des *ra-wa-ke-si-jo a-mo-te-u*. Doch wie in Abschnitt IV erörtert werden soll, haben diese Grundstücke im Gegenteil sehr viel gemeinsam.

Was den Text 806 anlangt, so haben Lejeune und Ruijgh sicher recht, daß es sich um ein *o-na-to kek° kot° pa-ro da-mo* handelt: Der Vergleich mit Eb 477/Ep 539.13, Eb 498/Ep 212.9, Eb 1187/Ep 539.10 ist schlagend. Dieses Grundstück ist wirklich *pa-ro da-mo*, und das gilt auch für Ea 59.2 und 336+1042,²⁰ den *o-na-ta* des *ke-re-u* und des *ta-ra-ma-ta*.

¹⁸ PTT I, 91 bezeichnet T 2 von Ea 806 als "rather doubtful."

¹⁹ Vorausgesetzt, daß der in PTT I vorgelegte Wert von Ea 806 tatsächlich GRA 1 T 2 war. Siehe aber supra n. 18.

²⁰ Supra n. 4.

Falls demnach Ea 59 tatsächlich eine Zusammenfassung von Einzeldaten anderer Ea-Texte sein sollte, dann enthielte die Formel *e-ke o-na-to pa-ro da-mo* in Zeile .4a höchstens die Information von Ea 806, zusammen mit weiteren, jedoch nicht erhaltenen Daten. Daß Ea 59.4a die Angaben von 59.3, 305, 809 rekapituliert, ist unwahrscheinlich.²¹

Die andere Alternative ist, daß Ea 59 wie auch 481 überhaupt keine Zusammenfassung à la "Secondary" oder gar "Tertiary Series" enthalten, sondern daß sie ebenso wie die anderen Ea-Texte als "Primary" Informationsträger abgefaßt wurden. Aus irgendeinem Grund sind sie im Großformat und mit mehreren unterschiedlichen Eintragungen konzipiert.

In jedem Fall aber leuchtet schwer ein, daß alle die diversen Formeln von Ea 59 ein und dasselbe bedeuten sollen, nämlich *o-na-to kek° kot° pa-ro da-mo*: Warum eine solche Inflation?

III. An dieser Stelle muß ich kurz noch einmal meine Position in der Frage nach der Bedeutung von *ke-ke-me-na ko-to-na*, *ka-ma* und *ko-to-na ki-ti-me-na* umreißen, die ich andernorts ausführlicher begründet habe.²² *Ki-ti-me-na*-Land und *ke-ke-me-na*-Land unterscheiden sich m.E. nicht im Sinne von Saatland und brachliegendem Ackerland. Zusätzlich zu den von J. Chadwick und E. D. Foster gegen *ke-ke-me-na* als "brachliegend" vorgebrachten Argumenten,²³ ist auf die Schlußfolgerungen zu verweisen, die H. Kroll aus dem paläobotanischen Befund der Kulturpflanzenreste von Tiryns gezogen hat:²⁴ Starke Verunkrautung sowie geringe Größe und Qualität der in den SH III B-Kontexten gefundenen Samenkörner und Früchte werden dadurch erklärt, daß die Bevölkerungsdichte —und, wie wir anfügen dürfen, der erhöhte Bedarf der Palastwirtschaft— den mykenischen Ackerbau zu einer intensiveren Nutzung des Bodens

²¹ Zu Ea 59.4a weiter infra Abschnitt V.

²² Deger-Jalkotzy (supra n. 17); Dies., "Landbesitz und Sozialstruktur im mykenischen Staat von Pylos," *Symposion Haifa 1985 über Social and Economic Structure of the Eastern Mediterranean in the 2nd half of the II Millennium B.C.E.* (Im Druck).

²³ J. Chadwick, *Documents*, 444. E. D. Foster, "Flax impost at Pylos," *Minos* 17 (1981) 67-121, bes. 78-91: aufgrund der Argumente für *ki-ti-me-na* = "besiedelt," "bewohnt," wird *ke-ke-me-na* als "brachliegend" ausgeschlossen. Gegen *ke-ke-me-na* als "brachliegend" auch Deger-Jalkotzy (supra n. 22), sowie M. Carpenter, "*ki-ti-me-na* and *ke-ke-me-na* at Pylos," *Minos* 18 (1983) 81-88.

²⁴ H. Kroll, "Zum Ackerbau gegen Ende der mykenischen Epoche in der Argolis," *AA* (1984:2) 211-228.

zwang. Das bedeutete intensiven Gartenbau mit Bewässerung und Düngung, aber auch das Umsteigen auf Nutzpflanzen, die einen "langdauernden Anbau auf *denselben* [meine Hervorhebung!] Flächen ohne wesentliche Beeinträchtigungen"²⁵ gestatteten. Fand also schon eine ausreichende Regeneration des Ackerlandes durch Fruchtwechsel nicht statt, wird man noch weniger mit der Regeneration durch Brachliegen denken, und schon gar nicht in dem Ausmaß des *ke-ke-me-na*-Landes, das in den *pa-ki-ja-ne*-Serien jenes der *ki-ti-me-na*-Ländereien bekanntlich überstieg!

Ki-ti-me-na und *ke-ke-me-na* /*ktoinai*/ sehe ich vielmehr als Anteile am dörflichen Siedlungsland an, die in unterschiedlichem Eigentum standen: /*ktoinai ktimenai*/ waren Eigentum des Palastes, der es an Leute in seinem Dienst (**/telos/*) ausgab, die davon *o-na-ta* an weitere Dienstleute, bzw. in *pa-ki-ja-ne* an religiöses Personal, weitergaben.²⁶ *Ke-ke-me-na ko-to-na* dagegen bedeutete kollektives Eigentum der lokalen Siedlungsgemeinde (/dāmos/). Ein Teil dieser *kek ° kot °* war anscheinend im Besitz individueller /dāmos/-Mitglieder,²⁷ der andere wurde vom /dāmos/ selbst durch das Gremium der /*ktoinohokhoi*/ verwaltet. *O-na-ta* wurden nach der Eb/Ep-Serie nur *pa-ro da-mo* vergeben, nicht von individuellen *kek ° kot °*. Eine weitere Landbesitzkategorie beim /dāmos/ hieß *ka-ma*. In der Eb/Ep-Serie waren solche Grundstücke in der Hand von Einzelpersonen, und hier wurden *o-na-ta* ausgegeben. Dies waren *o-na-ta pa-ro* PN^{dat/loc}. Abgesehen von der *o-na-ta*-Ausgabe und von Regelungen bezüglich obligatorischer Leistungen, die für den Grundbesitz zu entrichten waren,²⁸ ist aus den Texten kein Unterschied zwischen *ka-ma* und *kek ° kot °* unmittelbar evident.²⁹

Im Unterschied zu dem klaren Formular beim *ki-ti-me-na*-Grundbesitz, sind die Formeln und Termini im Fall von *kek ° kot °* und besonders bei *ka-ma* vielfältig und spiegeln vermutlich komplizierte Besitzbedingungen wider. Zumindest eine Ursache liegt m. E. darin, daß der /dāmos/ zwar Eigentümer von Grund und Boden war (s.o.), daß dieses Grundeigentum aber mit der Verpflichtung zu Leistungen

²⁵ Kroll (supra n. 24) 219.

²⁶ S. Deger-Jalkotzy (supra n. 17) 103-7.

²⁷ Dazu und zum Begriff *ko-to-ne-ta* Deger-Jalkotzy (supra n. 17) 95-96 n. 39.

²⁸ Zum Begriff *wo-ze-e* S. Deger-Jalkotzy, *E-QE-TA* (Wien 1978) 56, 70. Dies., *Res Mycenaeae*, 91, 97-99. –Es ist erfreulich zu sehen, daß zahlreiche Kollegen diese Deutung bereits durch stillschweigende Anwendung akzeptiert haben.

²⁹ Deger-Jalkotzy, zuletzt *Symposion Haifa 1985* (supra n. 22).

gegenüber dem Staat (= Palast) belegt war, die mit *wo-ze-e* bezeichnet wurden.³⁰ Die Verteilung dieser Obligationen auf die Mitglieder des */dāmos/*, aber auch die Regelungen bei der Ausgabe von *o-na-ta* und besonders bei der Übertragung von Grundstücken (Erbe, Verkauf), über die wir leider so gar nichts erhalten haben, mochten den Hintergrund für diese verwickelten Angaben gebildet haben, nicht anders als in den Gemeinwesen des Alten Orients.³¹ Verkompliziert wurde die Situation weiter dadurch, daß Anteile am */dāmos/-Land* vielfach in der Hand von Palastleuten, und damit in der Kontrolle des Palastes waren.³² Für diesen Prozeß gibt es, wie ich meine, auch in der Ea-Serie Evidenz. Dazu das Folgende.

IV. Wie schon betont, stehen die Aussagen von Ea 59.3 und der anderen Texte über den Landbesitz des *su-qo-ta*, aber auch des *qo-qo-ta* und des *ra-wa-ke-si-jo a-mo-te-u*, in Divergenz zur Formulierung *e-ke o-na-to pa-ro da-mo* von 59.4a, und auch zu Ea 806. Nachdem bezüglich Ea 806 klar sein dürfte, daß es sich um *o-na-to kek° kot° pa-ro da-mo* handelte, liegt für die anderen Grundstücke die Annahme nahe, daß sie *kek° kot°* nicht *pa-ro da-mo*, sondern in der Hand von Einzelpersonen waren, ähnlich wie die Grundstücke von Eb 338, Ep 301.8-14, Ep 704.1.³³ Allerdings werden in den Eb/Ep-Texten von solchen Grundstücken keine *o-na-ta* ausgegeben. Das mag der Grund sein für die schon oft geäußerte Beobachtung, daß die Ea-Forme PN *e-ke o-na-to ke-ke-me-na ko-to-na* PN^{gen} eher in den Texten der Eo-ki-ti-me-na-Serie ihre Parallelen findet als in der Eb/Ep-Reihe.³⁴ Analog dazu steht übrigens die Formel *e-ke o-na-to pa-ro* PN^{dat/loc} sowohl in der En-Reihe des *ki-ti-me-na*-Bereiches, als auch bei den *ka-ma*-Anteilen der Eb/Ep-Texte. Die Erklärung dafür ist wohl, daß in allen diesen Fällen *o-na-ta* von Grundstücken in Individualbesitz ausgegeben wurden.

Soweit, so gut. Problematisch ist allerdings, daß die Formeln der Ea-Serie bezüglich des Landbesitzes des *su-qo-ta*, des *qo-qo-ta* und des

³⁰ Supra n. 28.

³¹ Beispiele zitiert bei Deger-Jalkotzy (supra n. 17) 92-95.

³² Dazu Deger-Jalkotzy (Supra n. 17) 107-110.

³³ S. oben, S. 102. Gleiche Auffassung bei G. Dunkel, "Mycenaean *ke-ke-me-na*, *ki-ti-me-na*," *Minos* 17 (1981) bes. 25-27.

³⁴ Ausnahme: Ep 704.2 . . . *e-ke-qe o-na-to i-je-re-ja ke-ra* . . . Vielleicht war auch *ke-ra* eine individuelle, nicht *pa-ro da-mo* vergebene Form von Landbesitz?

raw° a-mo-te-u, von deren Grundanteilen wir ausgegangen sind, variieren. Zunächst unterscheiden sich

Ea 109	<i>a-pi-a₂-ro e-ke su-qo-ta-o ko-to-na</i>	GRA 2 T 5
270	<i>a-pi-a₂-ro e-ke qo-qo-ta-o pe-re-qo-no-jo ko-to-na</i>	T 6
802	<i>ra-wo-do-ko e-ke ke-ke-me-na ko-to-na qo-qo-ta-o ko-to-na</i>	T 3

von jenen Texten, deren Formel lautet: PN *e-ke o-na-to (kek°) ko-to-na su-qo-ta-o* (beziehungsweise *qo-qo-ta-o*, *ra-wa-ke-si-jo-jo a-mo-te-wo*, und dazu noch *me-ri-te-wo* und *ko-do-jo*). Dies sind insgesamt 14 Texte (Ea 132, 481.2, 776, 480, 59.3; 305, 757; 754; 809; 481.1, 771, 799, 813, 820).

M. Lejeune und C.J. Ruijgh meinen, daß die Formeln von Ea 109, 270, 802 lediglich verkürzte Fassungen von PN *e-ke o-na-to* PN^{gen} *ke-ke-me-na ko-to-na* seien.³⁵ Dazu lieferte Ruijgh eine syntaktische Begründung: nach dem Muster der En-Formel *o-da-a₂ o-na-te-re e-ko-si* PN^{gen} *ko-to-na* liege in Ea 109, 270, 802 ein partitiver Genetiv vor, scil. /*onāton* PN^{gen} *ktoinās*/.³⁶ Diese Deutung ist aber nicht zwingend. Vielmehr kann hier ebenso gut ein attributiv gebrauchter Genetiv verstanden werden, /*onatēres* PN^{gen} *ktoinās*/ = ". . . die Pächter der /*ktoinā* / des PN. . . ". Auch sonst gibt es keine überzeugenden Beweise für den Gebrauch des partitiven Genetivs in den Landbesitzformeln, denn Ruijgh's Interpretation von Ep 301.8-14 beruht auf demselben Argument mit der En-Formel. Abgesehen davon, trennt gerade Ep 301 sorgfältig die Formel *o-na-to e-ke pa-ro da-mo kek° kot°* in Zeilen .2-6 von *e-ke kek° kot° ko-to-no-o-ko* in Zeilen .8-14.

Man wird also doch in der Formel *e-ke (kek°) ko-to-na* GEN von Ea 109, 270, 802 ein Akkusativobjekt lesen. Die Meinung, daß diese Formel eine Verkürzung von *e-ke o-na-to kek° kot°* GEN sei, teile ich nicht. Erstens kommt sie mit 3: 14 Texten zu oft vor, um eine Verschreibung zu sein. Zweitens wird auch sonst bei verkürzten Formeln gerade der Begriff *o-na-to* nicht weggelassen, vgl. Eb 477, 498, 1187. Damit stehen sich m.E. die Formeln /PN *ekhei (kek°) ktoinān g^uoug^uotāo*/ (bzw. /*sug^uotāo*/ etc.) einerseits, und /PN *ekhei onāton (kek°) ktoinās g^uoug^uotāo*/ (etc.) andererseits gegenüber.

³⁵ Lejeune (supra n. 3) 104-105; Ruijgh (supra n. 11) 481-483.

³⁶ Ruijgh (supra n. 11) 480-481.

Was den Gebrauch von bloßem *ko-to-na* in Ea 109, 270, 481, 771 etc. im Unterschied zu *ke-ke-me-na ko-to-na* in Ea 802, 305 etc. betrifft, so bezieht er sich in den *pa-ki-ja-ne*-Serien ausschließlich auf *ko-to-na ki-ti-me-na*. Demgegenüber haben O. Panagl und M. Lejeune herausgearbeitet, daß in der Ea-Serie bloßes *ko-to-na* zur Bezeichnung beider *ko-to-na*-Kategorien verwendet werden kann.³⁷ Im Anschluß an eine syntaktische Beobachtung von Lejeune³⁸ äußerte C.J. Ruijgh dazu die Hypothese, daß es sich bei bloßem *ko-to-na* um eine *kek° kot°* handle, wenn allein eine Berufsbezeichnung als Besitzer ("rétrocédant") aufscheint, während ein Personennamen bzw. Personennamen + Berufsbezeichnung den Besitzer einer *kot° kit°* verrate.³⁹

Hier ist der Punkt, wo der Informationsverlust unserer Serie und die fehlende Möglichkeit zur Gegenkontrolle mit Hilfe einer "Tertiary Series" wirklich zum Beweisnotstand führen. Mehr als den Rang einer Hypothese kann keine Interpretation für sich in Anspruch nehmen.

Immerhin wird aber in der Ea-Serie eine komplementäre Verteilung von *ko-to-na ki-ti-me-na* (bzw. *ko-to-na* allein) und *ke-ke-me-na ko-to-na* weitgehend durchgehalten:

PN ^{gen} <i>kot° kit°</i> (71, 756, 781, 817, 821):	PN ^{gen} <i>kek° kot° a-no-no</i>	(801)
[PN ^{gen} <i>ko-to-na</i> (823)]		
[PN <i>e-ke ko-to-na</i> (812)]	: PN <i>e-ke kek° kot° a-no-no</i>	(922)
?[PN <i>e-ke o-na-to</i> (811, 780)] ⁴⁰	: PN <i>e-ke o-na-to kek° kot°</i>	(806, 59.2, 336+1042)

In analoger Weise verteilen sich auch die Formeln, die uns hier beschäftigen:

PN <i>e-ke</i> GEN <i>ko-to-na</i> (109, 270)
PN <i>e-ke o-na-to</i> GEN <i>ko-to-na</i> (132, 481, 776, 754, 771, 799, 813, 820)

gegenüber

PN <i>e-ke</i> GEN <i>ke-ke-me-na ko-to-na</i> (802)
PN <i>e-ke o-na-to</i> GEN <i>ke-ke-me-na ko-to-na</i> (59.3, 305, 480, 757, 809)

³⁷ Lejeune (supra n. 3) 83 u.ö.; O. Panagl, "Eine Wortstellungsopposition im Mykenischen," *Acta Classica Univ. Scient. Debrecen* 9 (1973) bes. 12-14.

³⁸ Lejeune (supra n. 3) 105.

³⁹ Ruijgh (supra n. 11) 481.

⁴⁰ Dazu unten, S. 109.

Doch ist das nicht alles. Allein für den Landbesitz des *su-qo-ta* gibt es eine überraschende Vielfalt an Formeln:

Ea 109	<i>a-pi-a₂-ro e-ke su-qo-ta-o ko-to-na</i>	GRA 2	T 5
776	<i>sa-ke-re-u e-ke o-na° su-qo-ta-o kot°</i>	T 2	
132	<i>ru-ko-ro raw° e-ke o-na° su-qo-ta-o kot°</i>	T 1	
481.2	<i>ra-pa-do e-ke o-na° su-qo-ta-o kot°</i>	T 1	
480	<i>e-ri-qi-jo e-ke o-na° kek° kot° su-qo-ta-o kot°</i>	T 2	
59.3	<i>ke-re-te-u e-ke o-na° kek° kot° su-qo-ta-o</i>	GRA 1	T 8
822	<i>e-u-me-ne e-ke o-na° pa-ro su-qo-ta ra-wa-ke-si-jo</i>	T 5	

Ähnlich sieht es beim Landbesitz des *qo-qo-ta* aus:

Ea 270	<i>a-pi-a₂-ro e-ke ko-to-na qo-qo-ta-o pe-re-qo-no-jo</i>	T 6	
802	<i>ra-wo-do-ko e-ke kek° kot° qo-qo-ta-o ko-to-na</i>	T 3	
305	<i>ke-re-te-u e-ke o-na° kek° kot° qo-qo-ta-o</i>	T 1	
757	<i>e-u-me-ne e-ke o-na° kek° kot° qo-qo-ta-o</i>	T 2	

Natürlich kann es beim Erhaltungszustand der Ea-Serie ein reiner Zufall sein, daß die Flächensumme von Ea 802+305+757 gleich groß ist wie jene von Ea 270. Merkwürdig ist aber doch, daß die Flächen von Ea 776+132+481.2+480+59.3, und dazu das *a-no-no* des *a-pi-a₂-ro* von Ea 922 (T 1), insgesamt wiederum der Summe von Ea 109 entspricht: das Ensemble von *kek° kot° a-no-no*, *o-na-to (kek°) ko-to-na* und *(kek°) ko-to-na* läßt sich dabei recht gut mit der Auflistung derselben Kategorien in Ep 301 vergleichen. (Zu Ea 822 *infra*.)

Sieht man diese Dinge nicht als Zufall an, so bietet sich folgende Erklärung an: *A-pi-a₂-ro* hat die /*ktoinai*/ des *su-qo-ta* wie auch des *qo-qo-ta* in seiner Verfügung, wobei *ko-to-na* in Ea 109 and 270 keinen Unterschied zwischen *kek° kot°* (59.3, 305, 480, 757, 802) und *kot° kit°* (776, 132, 481.2) macht. Es ist nicht einmal ausgeschlossen, daß *ko-to-na* in Ea 270 als Acc. plur. zu verstehen ist: "*Amphihalos ekhei ktainans g^houg^hotāo pe-re-qo-no-jo*". Die *kek° kot°* des *qo-qo-ta* gab A. weiter, teils als Individualbesitz an *ra-wo-do-ko* (802), teils als *o-na-ta* an andere Leute (305, 757). Jene des *su-qo-ta* gab er ebenfalls als *o-na-ta* aus, bis auf das Grundstück von Ea 922, das er als *a-no-no* behielt.

A-pi-a₂-ro figuriert in PY On 300 unter hochrangigen Funktionären einzelner Bezirke der Diesseitigen Provinz wie *da-mo-ko-ro*, *du-ma*, und vor allem einige *ko-re-te-re*. Daß er selbst ein *ko-re-te* war, ist gut

möglich.⁴¹ Dann aber erinnert man sich an die Eintragung von PY An 830.6 . . . *ko-re-te-ri-jo ke-ke-me-no*. . . , und ich habe schon einmal die Vermutung geäußert, daß darunter *ke-ke-me-na*-Land zu verstehen ist, welches nicht mehr in der Verfügung des /*dāmos*/ und der /*ktoinohokhoi*/ war, sondern an den königlichen Eigentumssektor gekommen war und durch die *ko-re-te-re* verwaltet wurde.⁴² Daß unter den Berufsbezeichnungen *qo-qo-ta*, *su-qo-ta* (der nach Ea 822 *ra-wa-ke-si-jo* war), *raw°a-mo-te-u*, und dazu wohl auch *me-ri-te-u* (Ea 481.1, 771, 799, 813, 820)⁴³ Leute des Palastpersonals gemeint sind, hat man schon oft betont. Sie besaßen Land im /*dāmos*/-Sektor, allerdings im Sinne des Eindringens des palatialen in den kommunalen Eigentumsbereich, den er zur Zeit der Abfassung der Pylos-Texte anscheinend bereits weitgehend überlagerte.⁴⁴ Dadurch geriet die *kek° kot°* in die unmittelbare Begriffsnähe einer *ko-to-na ki-ti-me-na*, und das mag die Ambivalenz des Gebrauches von bloßem *ko-to-na* erklären.

Dieselbe Ambivalenz, die Undefiniertheit zwischen *kot° kit°* und *kek° kot°*, bildet m.E. auch den Hintergrund für die lakonischen Texte Ea 780,⁴⁵ 811, 812, 823. Da sie ausdrückliche Gegenstücke im *ke-ke-me-na*-Sektor haben (Ea 922; 59.2, 336+1042, 806), möchte ich annehmen, daß sie ebenfalls vom "quasi"*ki-ti-me-na*-Typus waren, also ursprüngliches /*dāmos*/-Land, das nunmehr in den Palastsektor übergegangen war. Für das bloße *ko-to-na* von Ea 812, 823 bildet der Gebrauch in der Eo-Serie ein zusätzliches positives Argument. Bezüglich der *o-na-ta* von Ea 780 und 811 plädiert C.J. Ruijgh allerdings, daß sie von *ke-ke-me-na ko-to-na* stammten.⁴⁶ Doch da diese Texte, wie gesagt, genaue Gegenstücke durch Ea 59.2, 336+1042, 806 für *kek° kot°* haben, und weil *o-na-ta* beim/vom /*dāmos*/ im allgemeinen als solche gekennzeichnet sind (Typus Ea 778 etc.), scheint es mir nicht ausgeschlossen zu sein, daß wir es auch in

⁴¹ M. Lindgren, *The People of Pylos* II (Uppsala 1973) 84 mit Lit.

⁴² Dazu Deger-Jalkotzy (supra n. 17) 108.

⁴³ Ob Ea 801 ein nicht verpachteter Anteil einer ursprünglichen *kek° kot°* des *me-ri-te-u* war, von der laut Ea 481.1, 771, 799, 813, 820 *o-na-ta* im hier erörterten Sinn vergeben wurden, muß offen bleiben. Bei der Ambivalenz von bloßem *ko-to-na* kann sich Ea 801 auf *kek° kot°* beziehen, die übrigen Texte aber auf *kot° kit°* des *me-ri-te-u*, von der uns ein Text à la Ea 71, 756, 781, etc. nicht erhalten ist (vgl. Ea 71 und Ea 754!).

⁴⁴ Deger-Jalkotzy (supra n. 17) 107-110.

⁴⁵ In diesem Text wurde *e-ke* vergessen, vgl. Ruijgh (supra n. 11) 480.

⁴⁶ Ruijgh (supra n. 11) 480.

diesen beiden Fällen mit sekundär in den *ki-ti-me-na*-Sektor gelangten Landanteilen zu tun haben.

Während sich die Grundstücke von Ea 812 und 823 anscheinend in der Hand ihrer Besitzer befanden, scheint dies bei *su-qo-ta*, *qo-qo-ta*, *a-mo-te-u* (auch bei *me-ri-te-u*?) aus irgendeinem Grund nicht so gewesen zu sein. Ihr Land wurde (über den **ko-re-te a-pi-a₂-ro*?) an andere Leute des Palastsektors umverteilt, oder es blieb unverpachtet (*a-no-no*), und zwar teils in Reserve (Ea 801~ Ep 301.1 ??), teils bei *a-pi-a₂-ro* (Ea 922).

Die Formulierung von Ea 822 . . *e-ke o-na-to pa-ro su-qo-ta ra-wa-ke-si-jo* . . deutet dagegen entweder auf eine echte *kot° ki-ti-me-na*, oder aber auf *ka-ma* (dazu infra Abschnitt V).

Zusammenfassend: Ea 59.3 könnte einen Landanteil des *ke-re-te-u* bezeichnen, der zwar zu einer *kek° kot°* gehörte, die jedoch nicht mehr *pa-ro da-mo* war, sondern in der Kontrolle des Palastes stand. Das würde den Unterschied zwischen Ea 59.3 und 59.2, aber auch Ea 806 (das u.U. in Ea 59.4a inkludiert war ⁴⁷), erklären.

V. Wenn wir demnach der These von M. Lejeune und besonders von C.J. Ruijgh, daß die Eintragungen der Tafel Ea 59 nichts anderes als verschiedene Versionen der Formel PN *e-ke o-na-to kek° kot° pa-ro da-mo* ⁴⁸ seien, nur für Ea 59.2 zustimmen, nicht aber für die übrigen Zeilen, dann müssen wir uns fragen, welche Grundstücke in Ea 59.4a.b.5.7 gemeint sind.

Für Ea 59.4a.b ergibt sich ein Ansatz dadurch, daß wir zwar aufgrund der *pa-ki-ja-ne*-Serien daran gewöhnt sind, *pa-ro da-mo* grundsätzlich mit *ke-ke-me-na ko-to-na* zu verbinden. Doch war dies nicht die einzige Form des Grundbesitzes beim */dāmos/*. Es fällt auf, daß der Begriff *ka-ma* der Eb/Ep-Serien in der Ea-Reihe kaum aufscheint, bei aller Berücksichtigung der Unvollständigkeit dieser Serie. Einzig Ea 28 erwähnt diesen Terminus.

Gewiß, in den Eb/Ep-Texten steht bei *ka-ma* nie der Vermerk *pa-ro da-mo*. Doch wird unterschieden zwischen

- a) PN^{gen} *ka-ma* (Eb 495/Ep 613.1)
PN *e-ke ka-ma* bzw. *e-ke ka-ma-e-u* (Ep 613.6.8.13, mit Zusätzen über

⁴⁷ S. oben, S. 100-113/103 und unten, S. 113.

⁴⁸ Zur Frage, ob Ea 59 ein Text im Sinne von E.L. Bennett's "Primary," "Secondary," oder gar "Tertiary Series" sein mag, s. oben, Abschnitt II.

die näheren Bedingungen des Grundbesitzes)
 PN *ka-ma e-ke ko-to-no-o-ko* (Ep 613.11)

und

- b) PN *e-ke ka-ma o-na-to* (Ep 613.9.10)
 PN *ka-ma-e-u o-na-to e-ke* (Ep 613.7)

Daß es sich bei a) um *ka-ma*-Grundbesitz in der Hand von Einzelpersonen dreht, wird klar durch Eb 173/Ep 613.11.12, aber auch durch Ep 539.5.7. Damit steht die Formel PN *e-ke o-na-to pa-ro* PN^{dat/loc} (*ka-ma-e-we*⁴⁹) für *o-na-ta* bei individuellem *ka-ma*-Grundbesitz.

Folgerichtig liegt der Schluß nahe, daß sich die Formeln b) auf *o-na-ta* beim /*dāmos*/ beziehen, vor allem falls sich in Ep 613.10 . . . *si-ri-jo ra-ke* . . . tatsächlich eine Umverteilung im Losverfahren spiegeln sollte.⁵⁰

Ich halte es unter diesen Voraussetzungen für wahrscheinlich, daß Ea 28 die Entsprechung zu den obigen Formeln a) ist und *ka-ma* im Besitz einer Einzelperson anzeigt. Analog weist die Formel PN *e-ke o-na-to pa-ro* PN^{dat/loc} in der Ea- wie in der *pa-ki-ja-ne*-Serie, sofern sie sich nicht ausdrücklich auf *ko-to-na ki-ti-me-na* bezieht (Ea 800, 825, 304 etc., analog zu den Eo-Texten), auf Anteile an individuellem *ka-ma*-Grundbesitz. Das gilt m.E. für Ea 822 (supra) ebenso wie für das Grundstück des *ra-wa-ke-si-jo e-[]* von Ea 59.4b.⁵¹ Natürlich ist es bei der miserablen Erhaltungsstatistik der Ea-Serie nicht ausgeschlossen, daß diese *o-na-ta* von /*ktoinai ktimenai*/ des *su-qo-ta* und des *raw*[°] *e-[]* stammten, über die aber keine Texte vorliegen. Das gilt übrigens auch für Ea 29, 827, 814. Was aber Ea 59 anlangt, so

⁴⁹ Zu *ka-ma-e-we* und *ko-to-no-o-ko* und zur Frage ihrer Obligation zu *wo-ze-e* Deger-Jalkotzy, *E-QE-TA* (supra n. 28) 68-71, und *Res Mycenaee*, 98; s. ferner infra n. 55.

⁵⁰ Deger-Jakoltzy (supra n. 17) 98.

⁵¹ Ein Problem bildet hier die Frage, ob *ra-wa-ke-si-jo e-[]* in Ea 59.4b mit *ka-ra-pi e-te-do-mo* von Ea 808 identisch ist (dazu Lejeune [supra n. 3] 100; zu *e-te-do-mo* M. Lindgren [supra n. 41] 52): Es ist nicht recht vorstellbar, daß jemand von einem *o-na-to pa-ro da-mo* wiederum ein *o-na-to* weitergibt. Falls eine Identität der Person von Ea 59.4b mit jener von Ea 808 vorliegt, dann wäre entweder der einheitliche Bezug von Ea 59 auf /*dāmos*/-Land nicht länger anzunehmen, oder das Grundstück von Ea 59.4b stammt von einer *ka-ma* des *e-[]*, über die kein Text erhalten ist.

wird es allmählich klar, daß sich dieser Text mit */dāmos/-Land* beschäftigt. In Analogie zu Ep 539.5.7 ist es m.E. vorzuziehen, in Ea 59.4b das *o-na-to* eines Grundstückes vom *ka-ma*-Typus zu erkennen.

Die Formel PN *e-ke o-na-to pa-ro da-mo* halte ich nicht für eine tautologische Version von PN *e-ke o-na-to kek° kot° pa-ro da-mo*, sondern für das Analogon der Ea-Serie zur oben angeführten Formelgruppe b) der Eb/Ep-Reihe, also im Sinne von PN *e-ke ka-ma o-na-to* oder von PN *ka-ma-e-u o-na-to e-ke*.

Die weiter oben begonnene komplementäre Aufstellung der *ki-ti-me-na-* und der */dāmos/-Landbesitzformeln* (s. Abschnitt IV) fände demnach eine logische Fortsetzung:

[PN <i>e-ke ko-to-na</i> (812)]	: PN <i>e-ke kek° kot° a-no-no</i> (922)
	PN <i>e-ke ka-ma</i>
? [PN <i>e-ke o-na-to</i> (780, 811)]	: PN <i>e-ke o-na-to kek° kot°</i> (59.2 etc.)
	: PN <i>e-ke o-na-to pa-ro da-mo</i> (773, 778 etc.)
PN <i>e-ke o-na-to pa-ro</i> PN ^{dat/loc}	: PN <i>e-ke o-na-to pa-ro</i> PN ^{dat/loc} (59.4b, 822)
(800, 825 etc.)	

Diese Interpretation unterscheidet sich von den Ansichten derer, die alles, was in der Ea-Serie nicht *kot° kit°* ist, als *kek° kot°* auffassen. Ihre Meinung beruft sich auf die Einleitungszeile der Ed-Rekapitulationsserie von Pylos, Ed 236, wonach *ka-ma* identisch sei mit *o-na-to ke-ke-me-na ko-to-na pa-ro da-mo*. Meine Einwände habe ich an anderer Stelle ausgedrückt,⁵² und sie werden verstärkt durch das von Th. Palaima publizierte epigraphische Detail, daß der Schreiber in Ea 28 zuerst mit *o-* begann, dieses dann aber löschte und mit *ka-ma* überschrieb.⁵³ Wenn ohnehin alles dasselbe gewesen sein soll, warum dann die vielen Differenzierungen, sogar innerhalb ein und desselben Textes wie in Ea 59? Außerdem hat nur die Formel *e-ke o-na-to ke-ke-me-na ko-to-na* in Eb 477, 498, 1187 eine Parallele insofern, als Ep 212.9 und 539.10.13 mit *pa-ro da-mo* ergänzen, die entsprechenden Eb-Tafeln aber nur *e-ke o-na-to kek° kot°* schreiben. Die Ea-Formel *e-ke o-na-to pa-ro da-mo* gibt es in Eb/Ep dagegen nicht.

Sei es aber: Selbst wenn man an der Identität von *ka-ma* = *o-na-to kek° kot° pa-ro da-mo* festhalten will, ist die hier vorgelegte

⁵² Deger-Jalkotzy, *Res Mycenaeae*, 95 f. und n. 36.

⁵³ Th. G. Palaima, "Observations on Pylian Epigraphy," *SMEA* 21 (1980) 199.

Interpretation akzeptabel. Denn der springende Punkt in Ed 236 ist die Charakterisierung der Inhaber dieser Grundstücke als *ka-ma-e-we* *wo-zo-te* (im Unterschied zu *ko-to-no-o-ko*, *ko-to-ne-ta* und vor allem *te-re-ta*). Damit stehen die betreffenden Landanteile unter einem anderen Rechtstitel als die übrigen *o-na-ta kek° kot°* der Eb/Ep-Tafeln, nämlich unter der Verpflichtung ihrer Inhaber zur Erfüllung der *wo-ze-e*-Obligation.⁵⁴ Auch das wäre ein Grund für die besondere Definition *o-na-to pa-ro da-mo* und für die separate Registrierung in der Ea-Serie, umso mehr, als in dem leider verstümmelten Ea 309 *wo-ze* immerhin einmal vorkommt. Ob die in den Ea-Tafeln erhaltenen Inhaber von *o-na-ta pa-ro da-mo* zugleich auch *ka-ma-e-we wo-zo-te* waren, hing wohl davon ab, ob sie ihre Obligationen gegenüber dem Staat als Angehörige des Palastpersonals erfüllten, oder im Rahmen des */dāmos/*: Vgl. die Regelungen bezüglich *te-re-ja-e* und *wo-ze-e* im Fall des *ne-ge-u e-da-e-u* und des *su-ko po-ro-du-ma* in Ep 613.1.2 und .4.5.⁵⁵ Da die Ea-Texte, im Unterschied zur Eb/Ep-Serie keine Aussagen über *te-re-ja-e* und *wo-ze-e* (mit Ausnahme von Ea 309) enthält, scheint bezüglich der Landinhaber der Ea-Tafeln die Situation klar gewesen zu sein.

Wir müssen noch einmal auf Ea 59.4a zurückkommen: Wenn man 59.4b als Aufzeichnung eines *o-na-to* von einer *ka-ma* in Individualbesitz sieht, dann ist es logisch, Ea 59.4a als *o-na-to* von einer *ka-ma* aufzufassen, die vom */dāmos/* vergeben wurde. Sieht man andererseits Ea 59 als Rekapitulationstext an (supra p. 100-103) dann ist es denkbar, daß .4a sowohl das Grundstück von Ea 806 subsumiert, als auch entweder ein weiteres *o-na-to kek° kot°*, oder aber ein Grundstück vom Typus *ka-ma o-na-to = o-na-to pa-ro da-mo*, die aber beide nicht erhalten sind.

VI. Wenn schon aus den Eb/Ep-Texten deutlich wird, wie kompliziert die Grundbesitzverhältnisse im */dāmos/-Eigentumssektor* gewesen sein mußten, liefern die Ea-Tafeln also noch weitere Facetten dazu.

Von besonderem Interesse ist die Eintragung von Ea 59.5 *ke-re-te-u e-ke e-ne-ka i-qo-jo*. Hier haben m.E. schon Ventris und Chadwick vom Anfang an die richtige Erklärung gefunden:⁵⁶ *Ke-re-te-u* besaß

⁵⁴ Deger-Jalkotzy (supra n. 28).

⁵⁵ Dazu Deger-Jalkotzy, "*Te-re-ja-e* und *wo-ze-e*: Landbesitz und Dienstpflicht im Reich von Pylos" (in Vorbereitung).

⁵⁶ *Documents*, 260.

dieses Stück Land im Zusammenhang mit der Pferdehaltung. Über den Hintergrund lassen sich freilich nur Vermutungen anstellen. Zunächst wird man sich an die Knossos-Texte halten, wo wir karge, aber doch vorhandene Nachweise für Pferdehaltung seitens des Palastes finden (KN Ca 895 und 7788). Besonders interessant ist, daß in den Texten der Sc-Serie, in denen jeweils die vom Palast bereitgestellte Ausrüstung für eine Streitwagenmannschaft aufgezählt wird,⁵⁷ häufig nur *ein* Pferd vermerkt ist. KN Sc 226 nennt auch den Grund dafür:

... EQU 1 e-ko 1 "1 Pferd. Eines hat er (bereits)".

Die Knossos Texte, aber auch die Berufsbezeichnung **i-po-po-qa* in Pylos, deuten demnach darauf hin, daß beim Palast selbst Pferde gehalten wurden, wenn auch eher in der Umgebung und in der Form von Gestüten (vgl. *po-ro* in KN Ca 895): archäologisch gibt es jedenfalls so gut wie keinen Hinweis auf Stallungen innerhalb der minoischen und mykenischen Paläste. Weiter läßt die Sc-Serie von Knossos annehmen, daß der Palast Pferde an —vermutlich hochrangige— Angehörige der Streitwagentruppe ausgab, daß diese aber andererseits auch selbst über solche Tiere verfügten.

Dazu gibt es Parallelen aus dem Alten Orient. Besonders aufschlußreich sind assyrische Zeugnisse, nach denen Pferde selten und sehr wertvoll, und daher Eigentum des Königs waren. Über den Winter gab man die Tiere den Streitwagenkommandanten in die Dörfer mit zur Verpflegung. Während der Kampagnen wurden sie dann wieder zum Heer geschickt.⁵⁸ In ähnlicher Weise wurden in Ägypten die Pferde des Pharaos unter der Aufsicht der Stallmeister in den lokalen Gemeinden gehalten, die das Land für diesen Zweck bereitstellen mußten.⁵⁹

Ea 59.5 hat m.E. einen analogen Hintergrund. Ob freilich der Ausdruck *e-ne-ka i-qa-jo*, in Parallele zu KN Sc 226, wörtlich auf 1 Pferd zu beziehen ist, oder ob er generisch im Sinne von "wegen der Pferdehaltung" aufzufassen ist, muß offen bleiben. Auch wissen wir nicht, ob das Pferd (bzw. die Pferde) dem Palast gehörte(n), oder dem *ke-re-te-u* selbst. Jedenfalls scheint das Grundstück in der Größe von GRA 5 vom */dāmos/-*Land zu stammen, in Anbetracht der übrigen Landanteile, die in Ea 59 verzeichnet sind.

⁵⁷ J. Chadwick, *Documents*, 522-523.

⁵⁸ N. Postgate, *Taxation and Conscription in the Assyrian Empire* (Roma 1974) 208-211.

⁵⁹ *Documents*, 260: Zitat nach A.H. Gardiner, *The Wilbour Papyrus II* (Oxford 1948) 78.

In welcher Form dieses Land für die Pferdehaltung gebraucht wurde, ist nicht zu sagen. Bemerkenswert ist, daß es nicht in Ea 59.4a einbezogen ist, was auf eine andere Landkategorie schließen ließe als *ka-ma* oder *ke-ke-me-na ko-to-na*. Die auffallend zahlreichen "Hirten" unter den Landbesitzern der Ea-Serie könnten darauf hindeuten, daß der Verwaltungsbereich, auf den sich diese Texte beziehen, neben Siedlungs- und Ackerland auch über Weideland für Tiere verfügte (vgl. aber zu *da-mi-jo* Abschnitt VII). Das ist aber nur Vermutung. Ebenso gut kann die Eintragung aufgrund eines anderen Rechtstitel des Grundstückes separat erfolgt sein, und die betreffende Fläche wurde für den Anbau von Futter und zur Gewinnung von Stroh für das Pferd (oder die Pferde) des *ke-re-te-u* genützt.⁶⁰

VII. Von den Ea-Formeln, die hier noch nicht berücksichtigt wurden, bleiben Ea 805 und 810 weiterhin nicht erklärbar.⁶¹ Ea 872 gilt als Kontamination,⁶² vielleicht um (angesichts des in Abschnitt IV und V behandelten Formulars) die *ko-to-na* des *mo-ro-qo-ro* eindeutig als *ki-ti-me-na* zu definieren.

Bleibt schließlich der Ausdruck *ko-do e-ke da-mi-jo* in Ea 803. *Ko-do*, von Beruf *po-me*, besaß eine *kot ° kit °* (Ea 71), von welcher er *o-na-ta* ausgab (Ea 825, und wohl auch 754). Dazu hatte er nach Ea 824 ein *o-na-to pa-ro da-mo*. Es erscheint wenig sinnvoll, unter *da-mi-jo* dieselbe Landbesitzkategorie zu vermuten wie *o-na-to pa-ro da-mo*, sonst hätte eine Tafel genügt. Daß *da-mi-jo* Land war, das dem /*dāmos*/ gehörte, scheint klar.⁶³ Die Wortbildung ist analog zu *ko-re-te-ri-jo* (An 830.6), worunter man Grund und Boden verstehen darf, der mit den *ko-re-te-re* zusammenhing, über den also wohl die *ko-re-te-re* verfügten.⁶⁴

Während aber *ko-re-te-ri-jo* in An 830 die Kategorie *ke-ke-me-no* näher präzisiert, steht *da-mi-jo* in Ea 803 absolut. Das kann einerseits bedeuten, daß der Schreiber damit allgemein ein /*dāmos*/-Grundstück meinte, das er nicht näher definieren konnte oder mußte. Es ist aber

⁶⁰ Vgl. N. Postgate, "Land tenure in the Middle Assyrian period: a reconstruction," *BSOAS* 34 (1971) 499.

⁶¹ Für Ea 810 versuchte C.J. Ruijgh (supra n. 11) 478, eine Deutung als *kot ° kit °*, und ibid. 480, für Ea 805 als *o-na-to kek ° kot ° pa-ro da-mo*.

⁶² M. Lejeune (supra n. 3) 105.

⁶³ J.T. Killen, "Mycenaean possessive adjectives in *-e-jo*," *TPhS* (1983) 66-99 (bes. 87).

⁶⁴ S. Abschnitt IV.

andererseits möglich, daß *da-mi-jo* etwas anderes bedeutete als *ka-ma* (*o-na-to*) oder *ke-ke-me-na ko-to-na* (*o-na-to pa-ro da-mo*).

Man hat bemerkt, daß der Begriff *o-pi-da-mi-jo* von PY An 830.12 und Cn 608, der als Rektionskompositum zu */opi dāmoī/* (loc.) erklärt und zu klass. ἐπιδήμιος gestellt wird, insofern problematisch ist, als unklar bleibt, ob hier */dāmos/* in einer lokalen (geographischen) Bedeutung als Territorium gemeint ist, oder ob damit die Gemeinde als Körperschaft, als soziale Gruppe bezeichnet wird: die Frage ist demnach, ob */opi /* lokal "auf, an, bei" bedeutet, oder ob es eine anders determinierte Form von Zugehörigkeit ausdrückt.⁶⁵ Angesichts von *da-mi-jo /dāmion/* im Sinne von "Land, das dem */dāmos/* gehört" wäre zu überlegen, ob *o-pi-da-mi-jo* nicht überhaupt als */opi dāmioi/* zu verstehen ist. Die Zusammenschreibung *o-pi-da-mi-jo* bildet kein Hindernis für eine solche Interpretation, angesichts anderer Beispiele und vor allem im Hinblick auf *o-pi-e-de-i* in PY An 1281.2, das u.a. ebenfalls als unverbirtetes Syntagma mit lokaler Bedeutung */opi hedei/* interpretiert wird.⁶⁶ Der damit eindeutige Bezug von */opi dāmioi/* auf das Territorium des */dāmos/* setzt diesen Begriff der Formulierung *pa-ro da-mo* gegenüber, die den Bezug zur Siedlungsgemeinschaft als Körperschaft und soziale Gruppe herstellt. An anderer Stelle habe ich aufgrund altorientalischer Parallelen angenommen, daß *pa-ro da-mo* den Besitz von Grund und Boden im Rahmen der Eigentumsgemeinschaft des */dāmos/* ausdrückt.⁶⁷ So gesehen, würde *da-mi-jo* ein Grundstück sein, das man auch ohne Mitgliedschaft beim */dāmos/* im Sinne der Siedlungsgemeinschaft besitzen oder nutzen konnte.

Auf diese Weise gewinnen in An 830.12 die 60 *o-pi-da-mi-jo pi-*82 qo-u-ko-ro* Hintergrund. Sie müssen nicht gemeindeeigene Rinderhirten von *pi-*82* gewesen sein (wofür die Zahl 60 ziemlich hoch erscheinen müßte), sondern sie übten auf dem Territorium von *pi-*82* ihre Tätigkeit aus, und zwar am ehesten im Dienst des Palastes und samt dessen Tieren, aber auf dem Grund und Boden des */dāmos/*, */opi dāmioi/*.⁶⁸

⁶⁵ A. Morpurgo Davies, "Mycenaean and Greek prepositions: *o-pi*, *e-pi* etc.," *Res Mycenaee*, 296-297.

⁶⁶ J. Chadwick, *Documents*, 484. O. Panagl, *Res Mycenaee*, 369. Anders C.J. Ruijgh, *Res Mycenaee*, 396.

⁶⁷ Deger-Jalkotzy, *Res Mycenaee*, 95-102.

⁶⁸ Die Tafel An 830 wird allmählich als Aufzeichnung von Landbesitz (*ko-re-te-ri-jo ke-ke-me-no*) und von Leuten faßbar, die der Palast in verschiedenen Regionen des Reiches zu Lasten der lokalen Siedlungsgemeinschaften unterhielt. — Auf die

Ähnlich mochte es sich bei den Säuen von Cn 608 um Tiere gehandelt haben, die für den Palast auf gemeindeeigenem Land gemästet wurden. Ein Zusammenhang zwischen *da-mi-jo* und Tierhaltung geht übrigens auch aus dem Beruf des *ko-do* hervor, der laut Ea 71 ja *po-me* war. Als Inhaber einer */ktoinā ktimenā/* war er ein Mann des Palastes (*te-re-ta* ?), doch hatte er, wie gesagt, auch Grundbesitz *pa-ro da-mo* (Ea 824). Der Schluß liegt nahe, daß unter *da-mi-jo* nicht Siedlungsland oder Ackerland beim */dāmos/* gemeint war, das man nur im Verband der Siedlungsgemeinschaft (= */dāmos/* als Körperschaft) besitzen konnte,⁶⁹ sondern Nutzland für die Tierhaltung, also Weideland u.dgl. Die Größe T 6 V 2 des *da-mi-jo*, das *ko-do* laut Ea 803 hatte, läßt an ein eingezäuntes Gehege (Pferch) denken, für Schafe wohl geeignet. (Übrigens muß aufgrund dieser Deutung von *da-mi-jo* offen bleiben, ob Ea 59.5 für die Pferdehaltung des *ke-re-te-u* auch ein solches Grundstück impliziert, oder ob nicht doch zusätzliches Ackerland für die Gewinnung von Pferdefutter und Stroh gemeint ist, vgl. oben S. 113-115).

VIII. Die Frage, auf welche Region im Reich von Pylos sich die Ea-Serie bezieht, wird entweder mit *ti-no* beantwortet, aufgrund von PY Xa 565 *ke-re-te-u-ti-no* [, oder mit *me-te-to* wegen der Erwähnung des *ko-do* im Zusammenhang mit diesem ON in PY Vn 130.11.⁷⁰ Zuletzt hat P. de Fidio wiederum *ti-no* die größeren Chancen eingeräumt und dessen räumliche Nähe zu *pa-ki-ja-ne* als wichtiges Moment hervorgehoben.⁷¹

Geht man davon aus, daß wir nur über 46% der in den Ea-Texten enthaltenen Information verfügen, ist auch in dieser Hinsicht keine endgültige Entscheidung möglich, da uns kein Einleitungstext wie PY En 609.1 erhalten ist und auch sonst in der Ea-Serie geographische Hinweise so gut wie nichtexistent sind. Gehen wir den indirekten Indizien über die Landbesitzer dieser Serie nach, so war *ke-re-te-u* tatsächlich eine Schlüsselfigur unter ihnen, wenngleich er zumindest in den erhaltenen Texten nicht als Besitzer von *ko-to-na*, sei es *ki-ti-me-*

Verbindung des Schreibers von An 830 über die gemeinsame Arbeit an An 261 mit dem Schreiber der Ea Serie wies bereits E.D. Foster (supra n. 23) 105 n. 155 hin.

⁶⁹ Supra n. 67.

⁷⁰ Zu diesen auf L.R. Palmer bzw. auf L. Deroy-M. Gérard zurückgehenden Lokalisierungsvorschlägen zusammenfassend M. Lindgren (supra n. 41) 187.

⁷¹ P. de Fidio, "Le rôle des communautés de village dans le royaume de Pylos," *Tractata Mycenaea*, 143.

na, sei es *ke-ke-me-na*, aufscheint, sondern nur als Inhaber von *o-na-ta* von beiden. Andererseits geht aus den Texten auch nicht hervor, daß er ein lokaler Funktionär im Bezirk der Ea-Serie war. Sicher aber war er hochrangig innerhalb der Hierarchie der Palastgesellschaft, wenn wir an seine Pferdehaltung (Ea 59.5) denken.⁷²

Von Rang und Bedeutung war aber auch *a-pi-a₂-ro*, der nach PY On 300 eine Stellung im Rang eines *ko-re-te*, *du-ma* u.dgl. einnahm, also ein lokaler Funktionär mit Beziehung zum Palast war. Aufgrund seiner in unserem Abschnitt IV erschlossenen Rolle als Verwalter von *ke-ke-me-na*-Land liegt es nahe, die Ea-Serie in seinem Distrikt anzusiedeln: aber leider schweigt sich On 300 gerade darüber aus, ebenso wie Qa 1297, wo *a-pi-a₂-ro* ebenfalls als hochrangig ausgewiesen wird, aufgrund der anderen in der Qa-Serie verzeichneten Personen. On 300.2 deutet lediglich auf den Bereich nördlich von *pa-ki-ja-ne*, und zwar nicht ganz im Norden des Reiches.

Im selben Text kommt ein weiterer Name der Ea-Serie vor, *du-ni-jo*, der für den *du-ma* in Zeile .6 eingesetzt wird. Damit läge sein Bereich in entgegengesetzter Richtung von jenem des *a-pi-a₂-ro*, südlich von *pa-ki-ja-ne*. Nun gibt es mehrere Texte in Pylos, die den Namen *du-ni-jo* tragen, und es muß betont werden, daß die Identität des Mannes von On 300.6 aufgrund des *du-ni-jo du-ma* von An 192.3 koniziert wurde. Nun kommt in An 192 zwar auch *a-pi-a₂-ro* vor, dazu aber noch ein weiterer *du-ni-jo*, in An 192.5 mit dem Titel *a-no-ke-wa* versehen. Daß *du-ni-jo* in Ae 8, 72, 264 mit dem Mann der Ea-Serie identisch ist, scheint aufgrund der Parallele Ae 108, 134, 489 für *ta-ra-ma-ta*, einem weiteren Landbesitzer der Ea-Serie, vertretbar. Ae 134 spricht von Herdenbesitz des *ta-ra-ma-ta* in *a-si-ja-ti-ja*, das nach J. Chadwick im SW-Teil der Jenseitigen Provinz lag,⁷³ also näher zum Bereich des *du-ni-jo* [*du-ma* von On 300.6 als zu jenem des *a-pi-a₂-ro* von On 300.2. Wie *ta-ra-ma-ta*, hatte auch *du-ni-jo* nach Ausweis der Ae-Texte Herdenbesitz, für dessen Betreuung er Personal bekam, doch sind die betreffenden Passagen obskur: das Wort *i-na-ni-ja* von Ae 8, 72 allerdings scheint zu dem ON *i-na-ne* von An 18.7 zu gehören und damit selbst eine toponymische Bezeichnung zu sein. In An 18 kommt *i-na-ne* unmittelbar vor *ti-no*. Damit relativiert sich die

⁷² Zum Personal der Ea-Serie vor allem M. Lindgren, *The People of Pylos* (Uppsala 1973), unter den einzelnen Namen in Teil I, sowie synoptisch Teil II, 187-8. M. Lejeune (supra n. 3) 91-101.

⁷³ J. Chadwick, "The Geography of the Further Province of Pylos," *AJA* 77 (1973) 276-278, und *The Mycenaean World* (Cambridge 1976) 47.

Aussagekraft der Herdenbesitzes von *ta-ra-ma-ta* von Ae 134 in *a-si-ja-ti-ja*: es ist im übrigen nicht gesagt, daß alle Herden des *ta-ra-ma-ta* und auch er selbst (als Inhaber einer *kor°kit°*) in *a-si-ja-ti-ja* zu lokalisieren sind. Saisonale Verlegung von Herden auf entfernte Weidergründe ist heute noch in Griechenland üblich. Was aber weiter den *du-ni-jo* betrifft, so verwirrt sich die Situation vollends dadurch, daß Fn 79.3 einen *du-ni-jo ti-ni-ja-ta* vermerkt, und in Un 138 für Pylos selbst ein Mann Namens *du-ni-jo* verzeichnet ist. Von den insgesamt 10 Belegen dieses Namens ist demnach nur die Identität des Mannes der Ea-Serie mit jenem der Ae-Tafeln einigermaßen sicher, und der *te-o-jo do-e-ro* von Eb 169/Ep 705.3 scheidet so gut wie sicher aus. Wie die übrigen Belege im Verhältnis zu *du-ni-jo* in der Ea-Serie zu beurteilen sind, bleibt zur Diskussion offen.⁷⁴

Wenden wir uns daher den anderen Grundbesitzern der Ea-Serie zu. Schon oft wurde die Beobachtung geäußert, daß sich unter ihnen auffallend viele Leute im Dienst des *//lāwāgetās/* finden, aber auch Leute, die mit Viehzucht zu tun hatten. Dazu kamen —siehe *a-pi-a₂-ro*, *du-ni-jo*, *ta-ra-ma-ta*, *ke-re-te-u*— Männer, die sowohl in der Palastverwaltung, als auch im lokalen Rahmen der Diesseitigen Provinz eine bedeutende Stellung einnahmen. Daß wir unter *su-qo-ta*, *qo-qo-ta*, *po-me* u.dgl. nicht einfache Hirten vor uns haben, sondern "Manager", Aufseher über die palatialen Herden, wurde ebenfalls oft betont, zumal die zusätzliche Bezeichnung *raw°* für den *su-qo-ta* von Ea 822 genau in diese Richtung weist. Während diese Leute nicht unbedingt in der unmittelbaren Umgebung des Palastes ihre Aktivitäten entfalten mußten, kann man sich den Arbeitsbereich der Vertreter handwerklicher Berufe (*a-mo-te-u*, *ra-pte*, ? *e-te-do-mo*) kaum allzu weit entfernt vom Palast vorstellen. Besonders gilt das für den Salbenhersteller *e-u-me-de*: Er besaß laut Ea 812 eine *ko-to-na* ("quasi" *ki-ti-me-na* ?) in der von der Ea-Serie behandelten Region. Andererseits ist durch Fr 1184 und Un 267 seine Tätigkeit im Palast belegt, wo während der letzten Bauphase der Sitz einer Parfumindustrie auch archäologisch bezeugt ist.⁷⁵ Auch der (religiöse ?) Beruf des *di<-pte>-ra-po-ro* des *o-ke-u* (Ea 814, 259) weist nach Pylos selbst (vgl. Fn 50, Un 219).

⁷⁴ Zu *du-ni-jo* M. Lindgren (supra n. 72) 43-44, 146-147, 187.

⁷⁵ J.C. Wright, "Changes in form and function of the Palace at Pylos," *Pylos Comes Alive*, 19-29. C.W. Shelmerdine, *The Perfume Industry of Mycenaean Pylos* (Göteborg 1985).

Von den Landbesitzern der Ea-Serie dürfen folgende als in dem betreffenden */dāmos/* ansässig gelten:⁷⁶ Besitzer von */ktoinai ktimenai/* waren der Priester *sa-ke-re-u* (Ea 756), sowie Aufseher über Rinder- und Schafherden (Ea 71, 781, 817), zu denen wohl auch der schon genannte *ta-ra-ma-ta* gehörte (Ea 821), wegen Ae 108, 134, 489. Besitzer von *kek ° kot °* und von ambivalent nur mit *ko-to-na* verzeichnetem Grundbesitz (dazu unser Abschnitt IV) waren wiederum Tierhalter (*su-qo-ta*, *qo-qo-ta*, ? *me-ri-te-u*⁷⁷), aber auch der Wagner des */lāwāgetās/* und der oben erwähnte Salbenkoch, sowie *ru-ko-ro ra-wa-ke-si-jo* (Ea 823). In einigen Fällen waren diese */ktoinai/* aber anscheinend aufgeteilt (durch *a-pi-a₂-ro*), meist als *o-na-ta*, an andere Leute, unter denen *ke-re-te-u* offenbar den Löwenanteil hatte (s. Abschnitt IV). Warum diese Maßnahme stattfand, wissen wir nicht. Im Fall des *su-qo-ta* und des *qo-qo-ta* könnte man annehmen, daß ihre Tätigkeit an andere Orte verlegt wurde.

Insgesamt deutet alles darauf hin, daß sich die Ea-Serie tatsächlich auf einen geographischen Raum bezieht, der nicht allzu weit von Pylos selbst entfernt war, aufgrund der Querverbindungen durch *a-pi-a₂-ro*, *du-ni-jo*, *ke-re-te-u*, *e-u-me-de*, den *a-mo-te-u* etc. Andererseits mußte es sich um ein Gebiet gehandelt haben, das über Ackerland wie auch über ein ansehnliches Weidegebiet für Schafe, Ziegen, Schweine, Rinder und sogar Pferde verfügte. Wegen der in Abschnitt IV erschlossenen Rolle des *a-pi-a₂-ro* scheint mir am ehesten der Bezirk, in dem er *ko-re-te* oder etwas Ähnliches war, in Frage zu kommen: übrigens steht seine Nennung in Qa 1297 parallel zu *ne-qe-u e-da-e-u* von Qa 1298, der unter den Landbesitzern von *pa-ki-ja-ne* aufscheint (Eb 495/Ep 613.1). Leider verrät On 300.2 den Verwaltungsbereich des *a-pi-a₂-ro* nicht. Es ist m.E. aber nicht ausgeschlossen, daß *ti-no* (wegen des *ke-re-te-u*, sowie wegen der zahlreichen Rinderhirten und wegen der Nähe zu *pa-ki-ja-ne* in An 18) und/oder *i-na-neli-na-ni-ja* (wegen des Viehbestandes des *du-ni-jo* in den Ae-Texten, und weil auch dieser Ort in An 18 in Verbindung mit *pa-ki-ja-ne*, aber auch mit *ti-no* steht) in diesen Bezirk des *a-pi-a₂-ro* fallen.

IX. Zusammenfassend läßt sich feststellen, daß die Ea-Serie mit Leuten befaßt ist, die untereinander durch ihre Beziehung zum

⁷⁶ Zu */ktoinā/* als "Siedlungsland," "Wohngebiet," "Parzelle" S. Deger-Jalkotzy, *Res Mycenaeae*, 96-97 und n. 38-39.

⁷⁷ Supra n. 43.

/lāwāgetās/ verbunden sind —das haben L.R. Palmer und andere schon seit langem erkannt—, die vielleicht aber auch untereinander in einem engeren Zusammenhang standen: verarbeiteten z.B. die *ra-pte-re* Leder, das von den Tieren der diversen Tierzüchter der Ea-Serie stammte? Lieferten andererseits diese Herdenverwalter auch das Fleisch für den Haushalt des */lāwāgetās/* bzw. für die in seinem Dienst arbeiteten Angehörigen des Palastpersonals? *A-pi-a₂-ro* taucht in der Qa-Serie auf, die mit der NO-Werkstatt des Palastes von Pylos in Verbindung steht:⁷⁸ sorgten er und die anderen lokalen Funktionäre für die Lieferung von Material, das in den Palastwerkstätten gebraucht wurde? Leider sind etliche Berufsbezeichnungen wie *e-pi-we-ti-ri-jo*, *e-te-do-mo*, *a-ke-ro* nicht schlüssig erklärt, und zahlreiche nur mit ihrem Namen verzeichnete Personen bleiben ohne Profil. Es wäre aber sehr erstaunlich, wenn nicht auch der *a-mo-te-u ra-wa-ke-si-jo*, der offenbar kein Gegenüber im Dienst des */wanax/* hatte, im Verband dieser Handwerker und Funktionäre gestanden wäre. Wenigstens die Pferdehaltung des *ke-re-te-u* und die Tätigkeit des Wagners, unter dem man sich den Leiter einer Werkstätte vorstellen wird, dürften in einem inneren Zusammenhang zu sehen sein.

Unter den erhaltenen Texten finden sich 5 Personen, die */ktoinai ktimenai/* besaßen, die demnach in der Eo/En-Serie als *te-re-ta* klassifiziert wären. Dasselbe könnte für den Salbenkoch *e-u-me-de* und für *ru-ko-ro ra-wa-ke-si-jo* gelten, die nach Ea 812 und 823 undifferenzierte */ktoinai/* (vom "quasi"-*ki-ti-me-na*-Typus) besaßen. Als *te-re-ta* würde ich auch *ke-re-te-u* ansehen, und zwar nicht durch Grundbesitz im Bezirk der Ea-Serie, sondern durch seine Beziehung zur Streitwagenelite und damit durch seinen Rang unter den Leuten des Palastes, die durch Ea 59.5 angezeigt erscheint. Er gehörte auch zu den größten Grundbesitzern der Ea-Serie.

Ob */ktoinohokhoi/* unter den Männern der Ea-Serie waren, ist nicht zu sagen. Mehrheitlich möchte ich sie als *ka-ma-e-we* ansehen, wie sie die Eb/Ep-Serien vermerken. Wenn dem so ist, dann dürften sie selbstredend durch ihre enge Beziehung zum Palast die Obligation zu *wo-ze-e* durch jene des *te-re-ja-e* (entsprechend der Regelung, die Ep 613.1-2.4-5 festhält) ersetzt haben, angesichts des bemerkenswerten Stillschweigens der Ea-Texte zu diesem Punkt (mit Ausnahme von Ea 309).

⁷⁸ I. Tegye, "The Northeast Workshop at Pylos," *Pylos Comes Alive*, 65-79.

Ob Ea 59 und 481 "Primary" Texte im Sinne E.L. Bennett's sind, oder ob man in ihnen den Ansatz zu einer zusammenfassenden Serie (beachte die Zusammenrechnung der Gesamtfläche auf der Rückseite von Ea 59!) sehen darf, kann ebenfalls nur als Frage im Raum stehen. Interessant ist jedoch, daß Ea 59 und auch 481 offensichtlich auf die Einheitlichkeit der Eigentumskategorien achten: Ea verzeichnet nur /*dāmos*/-Land und läßt etwa bei *ke-re-te-u* Grundstücke vom Typus *ko^o kit^o*, bzw. *o-na-ta* davon, unberücksichtigt. Ea 481 bezieht sich auf undifferenzierte /*ktoinai*/. Ordnungsprinzip ist aber —bei allem getrennten Auflisten der Landkategorien— die Einzelperson (dazu Abschnitt II), was vielleicht mit der Eigenart dieser Grundbesitzer als zusammenhängende Gruppe zu tun haben mag.

Eines wird aber aus der Ea-Serie, so wie aus vielen anderen Texten und auch aus den *pa-ki-ja-ne*-Serien wieder einmal klar: Der Palast weitete seinen Grundbesitz, den er kontrollierte, und damit seinen Eingriff in die lokalen /*dāmoi*/ über seine Funktionäre, in vielfacher Weise und unter diversen Rechtstiteln, auf Kosten der lokalen Siedlungsgemeinschaften aus.⁷⁹

A-5020 Salzburg

Universität Salzburg

Institut für Alte Geschichte und Altertumskunde

SIGRID DEGER-JALKOTZY

⁷⁹ Deger-Jalkotzy, zuletzt *Symposion Haifa 1985* (supra n. 22).